	JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintitrés (23) de enero de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO 043

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES	ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA Y OTROS
DEMANDADA	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL Y OTROS
RADICADO	76001-33-33-009-2019-00296-00

I. Asunto

El Despacho pronuncia sobre el medio de control de Reparación Directa promovido por Angie Liceth Chingal Monyoma y otros contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional.

II. Consideraciones

De conformidad con lo previsto en los artículos 161 a 167 del CPACA, revisada la demanda y sus anexos, se advierte que la parte demandante deberá:

- a) Aclarar el parentesco de la señora Mónica Khaterine Chingal García respecto de la señora Angie Liceth Chingal Monyoma y, por ende, el carácter con que la primera comparece al proceso, pues del registro civil de nacimiento de la afectada directa se desprende que la madre es la señora Elsy Patricia Manyoma Hurtado (art. 162, numeral 2 del CPACA, concordante con el numeral 3º del artículo 166 ibídem).
- b) Aportar la solicitud de conciliación presentada ante el Ministerio Público, con el fin de establecer si dicho requisito de procedibilidad se agotó en debida forma respecto de las pretensiones del medio de control de la referencia (art. 161, numeral 1, del CPACA).
- c) Ajustar el hechos 5.10, 5.11, 5.12 y 5.13 del escrito de la demanda, toda vez que en ellos se encuentran inmersos fundamentos y razones de derecho, los que se deben determinar en el acápite respectivo para ello (art. 162, numerales 3 y 4, del CPACA).

En consecuencia, se le concederá a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las falencias indicadas, so pena de rechazar la demanda (art. 170 CPACA).

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR el medio de control promovido por Angie Liceth Chingal Monyoma y otros, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante un término de diez (10) para que subsane la demanda, so pena de rechazo (art. 170 CPACA).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



PEDRO ANDRÉS ÁVILA TORRES
Juez

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO DE CALI**

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 006

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 24-ENERO-2020


ÓMAR JESÚS VALENCIA ARANGO
Secretario

/O=EXCHANGE/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDL'

De: Juzgado 09 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali
Enviado el: viernes, 24 de enero de 2020 11:50 a.m.
Para: procjudadm59@procuraduria.gov.co;
procesosnacionales@defensajuridica.gov.co;
procesosterritoriales@defensajuridica.gov.co; luismarioduque01@hotmail.com; notificacionesjudiciales@cali.gov.co; amejiac2001@yahoo.com; juridica.roccidente@inpec.gov.co; juridica@inpec.gov.co; demandas.roccidente@inpec.gov.co; demandas4.roccidente@inpec.gov.co; notificacionesjudiciales@saludcentro.gov.co; saludcentro@esecentro.gov.co; juridico@hospitalsanjuandedios.org.co; gerencia@fomento.com.co; rudasaca2468@hotmail.com; notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co; juridicas01@yahoo.es; drcynthia717@hotmail.com; notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co; poderesjudiciales@colpensiones.gov.co; abogados@estudiolegal.com.co; mrojas@estudiolegal.com.co; dayroperez_20@hotmail.com; cardenasantonio@hotmail.es; adrianafinlay@yahoo.es; secaisi105@hotmail.com; teresita5319@hotmail.com; teresita408.c@hotmail.com; benjaminacostaortiz@hotmail.com; heniomarquez_1@yahoo.es; asleyesnotificaciones@gmail.com; notificacion.procesal@gmail.com; amayarco11@gmail.com; manufacturasclifornia@gmail.com; manufacturasclifornia@gmail.com; edmobla0810@hotmail.com; lawyer.calicolombia@hotmail.com; equipojuridicoshalom@hotmail.com; lfrvargas@gmail.com; olmedospina@gmail.com; notificacionescali@giraldoabogados.com.co; abogadooscartorres@gmail.com; abogada1lopezquinteroarmenia@gmail.com; notificacionesorozcosalgado@hotmail.com; cindy.echeverry@listos.com.co; viviana.montano@listos.com.co; paola.marulanda@tacticalegal.co; mmsabogados302@gmail.com; nubiajadala@hotmail.com; asesoriasjuridicasam@gmail.com; juan.velasco02@gmail.com; abcjuridico.ius@gmail.com; max.rodriguez@correo.policia.gov.co

Asunto: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020
Datos adjuntos: ESTADO ELECTRONICO 006 DEL 24-01-2020.pdf; AUTOS DEL ESTADO 006-del 24-01-2020.pdf

En cumplimiento de lo establecido en los artículos 201 y 205 de la Ley 1437 de 2011, anexo al presente mensaje de datos envío el estado electrónico referido en el asunto y también remito el texto del auto relacionado con el trámite de su interés que allí se notifica.

Atentamente,

ÓMAR JESÚS VALENCIA ARANGO
Secretario
Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali

AVISO IMPORTANTE: Si ha recibido este mensaje por error, por favor, infórmenos inmediatamente de ese acontecimiento y elimínelo sin almacenarlo física o electrónicamente, así evita el posible inicio de acciones legales en su contra. Esta dirección de correo electrónico jadmin09cli@notificacionesrj.gov.co es de uso único y exclusivo para el envío de nuestros estados electrónicos, notificaciones y providencias, así como para su confirmación de entrega o lectura, por lo tanto, **todo mensaje que se reciba en esa dirección electrónica con fines distintos a lo ya indicado no será leído y será eliminado de nuestros registros sin consideración alguna.** Sus solicitudes pueden ser atendidas si las envía al correo electrónico: adm09cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

/O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23:

De: postmaster@defensajuridica.gov.co
Para: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co
Enviado el: viernes, 24 de enero de 2020 11:50 a.m.
Asunto: Entregado: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

procesosnacionales@defensajuridica.gov.co (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)

Asunto: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020



NOTIFICACIÓN
POR ESTADO EL...

/O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23:

De: postmaster@procuraduriagovco.onmicrosoft.com
Para: procjudadm59@procuraduria.gov.co
Enviado el: viernes, 24 de enero de 2020 11:50 a.m.
Asunto: Entregado: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

procjudadm59@procuraduria.gov.co (procjudadm59@procuraduria.gov.co)

Asunto: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020



/O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23:

De: postmaster@defensajuridica.gov.co
Para: Procesos Territoriales
Enviado el: viernes, 24 de enero de 2020 11:50 a.m.
Asunto: Entregado: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[Procesos Territoriales \(procesosterritoriales@defensajuridica.gov.co\)](mailto:procesosterritoriales@defensajuridica.gov.co)

Asunto: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020



NOTIFICACIÓN
POR ESTADO EL...

/O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23...

De: postmaster@outlook.com
Para: lawyer.calicolombia@hotmail.com
Enviado el: viernes, 24 de enero de 2020 11:50 a.m.
Asunto: Entregado: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

lawyer.calicolombia@hotmail.com (lawyer.calicolombia@hotmail.com)

Asunto: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020



NOTIFICACIÓN
POR ESTADO EL...

/O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23)

De: postmaster@outlook.com
Para: equipojuridicoshalom@hotmail.com
Enviado el: viernes, 24 de enero de 2020 11:50 a.m.
Asunto: Entregado: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

equipojuridicoshalom@hotmail.com (equipojuridicoshalom@hotmail.com)

Asunto: NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO 006 DEL 24-01-2020



NOTIFICACIÓN
POR ESTADO EL...

Santiago de Cali 07 de febrero de 2020.

JUZGADO 09 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D

ASUNTO: SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA.

RADICADO: 2019-00296-00

DEMANDADO: Emcali Eice Esp y otro.

Carlos Adolfo Ordoñez Salazar, conocido de autos, obrando en calidad de mandatario especial de la señora ANGIE CHINGAL de manera muy respetuosa y comedida me dirijo a usted con la finalidad de subsanar las falencias de la demanda anotadas en el auto Interlocutorio No.043 del 23 de enero de 2020 notificado en estado del 24/01/2020, en el siguiente orden:

1. OBSERVACIÓN Y REQUERIMIENTO NÚMERO 1 DEL DESPACHO:

Es preciso aclarar que por error involuntario mecanográfico se transcribió que la MONICA KHATERINE CHINGAL GARCIA es la madre de la víctima, cuando la señora MONICA KHATERINE CHINGAL GARCIA, es la tía de la afectada principal, y el carácter con el cual concurre para el presente medio de control es relación afectiva del 3° de consanguinidad o civil.

2. OBSERVACIÓN Y REQUERIMIENTO NÚMERO. 2 DEL DESPACHO:

Se adjunta la solicitud de conciliación que se presentó ante el Ministerio Público.

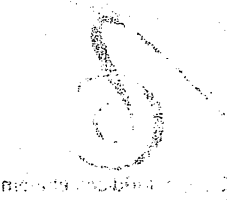
3. OBSERVACIÓN Y REQUERIMIENTO NÚMERO. 3 DEL DESPACHO:

Hecho Numero 5.10 También los demandados, el día 05 de noviembre de 2017, le originaron al menor de edad, además de los perjuicios arriba mencionados en la parte *ut - supra*, sendos **perjuicios estéticos** que le ha desfigurado su cuerpo de por vida.

De modo que este *daño estético* conlleva necesariamente a la existencia de un *perjuicio*, y dicho menoscabo nace de la *secuela* y su prueba se rige por el principio *res ipsa loquitur* (la cosa habla por sí misma). Y con ello, las graves lesiones y secuelas ocasionadas por el riesgo excepcional de los demandados, que afectó su piel.

El anterior hecho con todo respeto para el despacho no se es posible ajustarlo en el acápite de fundamentos y razones de derecho, en razón a que la agresión que se llevó a cabo nace por omisión o violación de reglamentos, que a su paso dejó unas **secuelas y perjuicios estéticos en su cuerpo, el cual hace parte del fundamento de las pretensiones**.

Acto seguido se procede ajustar los hechos 5.11.512. y 513 en el siguiente acápite:



Santiago de Cali 07 de febrero de 2020.

JUZGADO 09 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

ASUNTO: SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA

RADICADO: 2019-00544-00

DEMANDADO: Fiscalía Espec. Esp. y otro.

Carlos Adolfo Ojeda Salazar, conocido de autos, obrando en calidad de mandante especial de la señora ANGIE CHINGAL de manzanas muy respetuosas y comedidas relleno a usted con la finalidad de subsanar las faltas de la demanda anexas en el auto interlocutorio No. 04 del 24 de enero de 2020 notificado en estado del 24/01/2020, en el siguiente escrito:

1. OBSERVACIÓN Y REQUERIMIENTO NÚMERO 1 DEL DESPACHO:

Es preciso aclarar que por error involuntario mecanográfico se transcribió que la MONICA KHATERINE CHINGAL GARCIA es la madre de la víctima cuando la señora MONICA KHATERINE CHINGAL GARCIA es la tía de la afectada principal y el carácter con el cual concurre para el presente medio de control es relación afectiva del 3.º de consanguinidad o civil.

2. OBSERVACIÓN Y REQUERIMIENTO NÚMERO 2 DEL DESPACHO:

Se adjunta la solicitud de conciliación que se presentó ante el Ministerio Público.

3. OBSERVACIÓN Y REQUERIMIENTO NÚMERO 3 DEL DESPACHO:

Hecho Número 2.10 También los demandados, el día 02 de noviembre de 2017, le originaron al menor de edad, además de los perjuicios arriba mencionados en la parte III - cuando se dan perjuicios económicos que le ha destrozado su cuerpo de por vida. De modo que este daño económico conlleva necesariamente a la existencia de un perjuicio y el otro mencionado nace de la secuela y su prueba se tiene por el principio res ipsa loquitur (la cosa habla por sí misma). Y con ello, las graves lesiones y secuelas ocasionadas por el riesgo excepcional de los llamados, que afectó su vida.

El anterior hecho con todo respeto para el despacho no se es posible juzgarlo en el ámbito de fundamentos y razones de derecho, en razón a que la agresión que se llevó a cabo nace por omisión o violación de reglamentos, que a su vez dejó unas secuelas y perjuicios económicos en su cuerpo, el cual hace parte del fundamento de las pretensiones.

Acto seguido se procede a ajustar los hechos 2.11.15 y 2.13 en el siguiente escrito:

CAPITULO VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y ARGUMENTOS JURÍDICOS

Esta acción tiene su fundamento Constitucional en los artículos dos (2) inciso segundo y el (90) de la Constitución Política. El primero de ellos determina que “Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares”. El segundo impone al Estado la obligación de indemnizar todo daño originado en la actividad administrativa cuyos efectos de los asociados no tengan el deber legal de soportar.

CONSTITUCIÓN DE LA FALLA EN EL SERVICIO: EL DAÑO ANTIJURIDICO Y LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD

Volviendo a retomar el tema de la responsabilidad Estatal, de conformidad con el artículo 90 de la Constitución Política, el Estado debe responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables. En nuestro caso el daño antijurídico es causado por riesgo excepcional creado por los demandados.

Respecto a los elementos que componen el riesgo excepcional, el Honorable Consejo de Estado ha dicho:

- 1) falla en el servicio
- 2) Daño antijurídico
- 3) relación causal entre el primero y el segundo elemento.

Explicado lo anterior, y descendiendo al caso concreto, la responsabilidad del Estado por regla general se ha examinado bajo la teoría de la falla del servicio y de manera excepcional se ha aceptado la responsabilidad del Estado bajo la **teoría de responsabilidad objetiva**, encontrándose los títulos de riesgo excepcional y daño especial. En ese sentido el presente asunto se rige bajo la cuerda de la falla en el servicio generado por los demandados.

Explicado la anterior visión, los medios probatorios que militan en el proceso, se establece directamente que el daño antijurídico es fáctica y jurídicamente atribuible a la omisión de la Policía Nacional de prestar sus servicios de vigilancia urbana y prevención de delitos al interior de la ESTACIÓN DEL MÍO 7 DE AGOSTO DE CALI, lo cual configura una falla del servicio que debe declararse, para condenar administrativa y patrimonialmente a esta entidad.

Otro aspecto que ha sumergido a los demandantes en un profundo calvario el cual están atravesando e intentando superar, es que la mortífera agresión, se pudo haber **evitado técnicamente con altas posibilidades** de haber sido previstas y superadas o corregidas en su momento con la presencia en el lugar de los hechos tal y como lo ordena la Constitución Política y el convenio interadministrativo No.4161.010.27.1016.

Los medios probatorios allegados, se establece directamente que el daño antijurídico es fáctica y jurídicamente atribuible a la omisión de la Policía Nacional de prestar sus servicios de vigilancia

CAPITULO VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y ARGUMENTOS JURIDICOS

La acción tiene su fundamento Constitucional en los artículos dos (2) inciso segundo y el (90) de la Constitución Política. El primero de ellos determina que "las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares". El segundo impone al Estado la obligación de indemnizar todo daño causado en la actividad administrativa, cuyos efectos de los asociados no tengan el carácter de soberano.

CONSTITUCIÓN DE LA FALTA EN EL SERVICIO: EL DAÑO ANTJURIDICO Y LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD

Volviendo a retomar el tema de la responsabilidad Estatal de conformidad con el artículo 90 de la Constitución Política, el Estado debe responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables. En nuestro caso el daño antijurídico es causado por riesgo excepcional creado por los demandados.

Respecto a los elementos que componen el riesgo excepcional, el Honorable Consejo de Estado ha dicho:

1) falta en el servicio

2) Daño antijurídico

3) relación causal entre el primero y el segundo elemento.

Explicado lo anterior, y desmenuando al caso concreto, la responsabilidad del Estado por regla general se ha examinado bajo la teoría de la falta del servicio y de manera excepcional se ha aceptado la responsabilidad del Estado bajo la teoría de responsabilidad objetiva, en contraposición a los tipos de riesgo excepcional y daño especial. En ese sentido el presente asunto se sigue pagando la falta en el servicio generado por los demandados.

Explicado la anterior visión, los medios probatorios que militan en el proceso, se establecen directamente que el daño antijurídico es fáctico y judicialmente atribuible a la omisión de la Policía Nacional de prestar sus servicios de vigilancia urbana y prevención de delitos al interior de la ESTACIÓN DEL MIO 7 DE AGOSTO DE CALI, lo cual configura una falta del servicio que debe declararse, para condenar administrativa y patrimonialmente a esta entidad.

Otro aspecto que ha sumergido a los demandantes en un profundo calvario el cual están atravesando e intentando superar, es que la monitoria agresión se pudo haber evitado técnicamente con altas posibilidades de haber sido previstas y superadas o corregidas en su momento con la presencia en el lugar de los hechos tal y como lo ordena la Constitución Política y el convenio interadministrativo No. 4161.010.2.1016.

Los medios probatorios allegados, se establece directamente que el daño antijurídico es fáctico y judicialmente atribuible a la omisión de la Policía Nacional de prestar sus servicios de vigilancia

urbana y prevención de delitos al interior de la ESTACIÓN DEL MÍO 7 DE AGOSTO DE CALI, lo cual configura una falla del servicio que debe declararse, para condenar administrativa y patrimonialmente a esta entidad.

Otro aspecto que ha sumergido a los demandantes en un profundo calvario el cual están atravesando e intentando superar, es que la mortífera agresión, se pudo haber **evitado técnicamente con altas posibilidades** de haber sido previstas y superadas o corregidas en su momento con la presencia en el lugar de los hechos tal y como lo ordena la Constitución Política y el convenio interadministrativo No.4161.010.27.1016.

Ahora como consecuencia del riesgo inminente al que fue sometida la víctima directa, las pruebas obrantes en el *dossier*, se evidencia a todas luces, la existencia de un riesgo excepcional generado por las entidades demandadas lo cual generó los evidentes, y graves daños y perjuicios a los demandantes, en los hechos el día 05 de noviembre de 2017 y en esa medida, la parte pasiva debe indemnizarlos en los términos que se concretan en el acápite de las pretensiones o las condenas a que hubiere lugar en el marco del derecho, por el daño antijurídico causado a todos ellos. Y el cual ellos no están en la obligación jurídica de soportar, bajo ninguna perspectiva, a las luces del artículo 02, y 90 Superior.

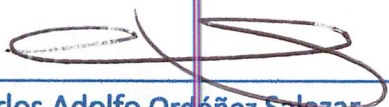
En ese orden de ideas y expresado— TODO—lo que antecede, como consecuencia del riesgo inminente al que fue sometido el menor de edad y las pruebas obrantes en el *dossier*, se evidencia a todas luces, la existencia de un riesgo excepcional generado por las entidades demandadas lo cual generó los evidentes, y graves daños y perjuicios a los demandantes, en los hechos el día 05 de noviembre de 2017 y en esa medida, la parte pasiva debe indemnizarlos en los términos que se concretan en el acápite de las pretensiones o las condenas a que hubiere lugar en el marco del derecho, por el daño antijurídico causado a todos ellos. Y el cual ellos no están en la obligación jurídica de soportar, bajo ninguna perspectiva, a las luces del artículo 02, y 90 Superior, **y 991 del código de comercio.**

Equipo Jurídicos shalom

Hasta aquí dejo plasmado el escrito que subsana las falencias de la demanda.

Del señor Juez

Sincera y Respetuosamente;



Carlos Adolfo Ordóñez Salazar

C.C. No. 1.144.027.847 de Cali (V)

T.P. No. 233.487 del C. S. de la Judicatura.

Apoderado Judicial Demandantes



...y prevención de delitos al interior de la Estación del Metro de Agosto de Cali, lo cual configura una falta del servicio que debe declararse, para condenar administrativa y disciplinariamente a esta entidad.

Otro aspecto que ha sumergido a los demandantes en un profundo dolor el cual están atravesando e intentando superar es que la no interacción, se pudo haber evitado técnicamente con altas posibilidades de haber sido previas y superadas o corregidas en su momento con la presencia en el lugar de los hechos tal y como lo ordena la Constitución Política y el convenio interadministrativo No. 4161.010.37.1016.

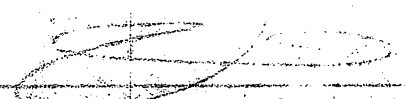
Ahora como consecuencia del riesgo inminente al que fue sometida la víctima directa, las pruebas obrantes en el dossier, se evidencia a todas luces, la existencia de un riesgo excepcional generado por las entidades demandadas lo cual generó los evidentes y graves daños y perjuicios a los demandantes, en los hechos el día 05 de noviembre de 2017 y en esa medida, la parte pasiva debe indemnizar en los términos que se concretan en el acápite de las pretensiones o las condenas a que hubiere lugar en el marco del hecho, por el daño antijurídico causado a todas ellas y el cual ellas no están en la obligación jurídica de soportar, bajo ninguna perspectiva, a las luces del artículo 03, y 90 Superior.

En ese orden de ideas y expresado -TODO- lo que antecede, como consecuencia del riesgo inminente al que fue sometido el menor de edad y las pruebas obrantes en el dossier, se evidencia a todas luces, la existencia de un riesgo excepcional generado por las entidades demandadas lo cual generó los evidentes y graves daños y perjuicios a los demandantes, en los hechos el día 05 de noviembre de 2017 y en esa medida, la parte pasiva debe indemnizar en los términos que se concretan en el acápite de las pretensiones o las condenas a que hubiere lugar en el marco del hecho, por el daño antijurídico causado a todas ellas y el cual ellas no están en la obligación jurídica de soportar, bajo ninguna perspectiva, a las luces del artículo 03, y 90 Superior, y 91 del Código de comercio.

Hasta aquí delo plasmado el escrito que subsana las falencias de la demanda.

Del señor juez

Sinceramente y Respaldadamente;


Carlos Andrés Ordóñez Salazar
C.C. No. 1.144.037.847 de Cali (V)
T.R. No. 239.487 del C.S. de la Judicatura.
Aprobado Judicial Demandantes

Señores:

PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE CALI - VALLE DEL
CAUCA (REPARTO)

E. S. D.

REFERENCIA: SOLICITUD DE CONCILIACIÓN COMO
REQUISITO PARA ACUDIR A LA JURISDICCIÓN
CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA.

Carlos Adolfo Ordóñez Salazar, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Santiago de Cali (Valle), abogado titulado inscrito y en ejercicio, identificado civilmente y profesionalmente al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado judicial principal, de todos los convocantes, quienes se encuentran identificados plenamente en los poderes adjuntos. Acudo ante su Despacho, para solicitarle se sirva citar al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO- METROCALI S.A.-**, y a la **POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA**, con el objeto de adelantar **AUDIENCIA EXTRAJUDICIAL DE CONCILIACIÓN**, que induzca a la solución del conflicto surgido entre dicha entidad Estatal y mi representados, de conformidad con la Ley 640 de 2001, artículos 13 y 42A de la Ley 1285 del 22 de Enero de 2009 y al artículo 161 de la ley 1437 de 2011, COMO REQUISITO PROCEDIBILIDAD PREVIO A ACUDIR A LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA, a través del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, derivada de los perjuicios tanto materiales, como inmateriales causados a todos los demandantes por los graves daños antijurídicos que le han sido causados a la joven **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA**, en el hecho ocurrido el día **05 de noviembre de 2017** en la ciudad de Cali, por las profundas lesiones y secuelas permanentes que padece ella, cuando fue agredida con arma blanca en su humanidad al interior de la estación del MIO 7 DE AGOSTO DE CALI, ello a raíz de la falla en el servicio generado por **los convocados**.

ello a raíz de la falta en el servicio generado por los convocados.

humanidad al interior de la estación del MIO 7 DE AGOSTO DE CALI, permanentes que padece ella, cuando fue arrojada con una blanca en su noviembre de 2017 en la ciudad de Cali por las profundas lesiones y secuelas LICETH CHINGAL MANYOMA, en el hecho ocurrido el día 08 de los graves daños corporales que le han sido causados a la joven ANGIE tanto materiales, como inmateriales causados a todos los demandantes por medio de control de REPARACIÓN DIRECTA, derivada de los perjuicios JURISDICCIÓN CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA a través del REQUISITO PROCEDIBILIDAD PREVIO A ACUDIR A LA COMISIÓN de Tránsito de 2009 y al artículo 161 de la Ley 1437 de 2011 (COMO conformidad con la Ley 640 de 2001, artículos 13 y 42 / de la Ley 1285 del conflicto surgido entre dicha entidad estatal y sus representantes, de EXTRAJUDICIAL DE CONCILIACIÓN, que reduce a la solución del NACIONAL DE COLOMBIA, con el objeto de adelantar AUDIENCIA DE TRANSPORTE ALIVIO- METROCAL S.A., y a la POLICIA MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - SISTEMA INTEGRADO adjuntos. Acudo ante su Despacho para solicitarle se sirva citar al convocantes, quienes se encuentran identificados plenamente en los poderes firmes, acordando en calidad de apoderado judicial principal. De todos los identificados civilmente y profesionalmente al por de un correspondiente ciudad de Santiago de Cali (7 años), apoderado titulado inscrito en el ejercicio Carlos Adolfo Ordóñez Salazar, mayor de edad, vecino y residente en la

CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA
REQUISITO PARA ACUDIR A LA JURISDICCIÓN
COMO REPARACIÓN DE CONCILIACIÓN

E. S. D.
CAUCA (REPARTO)
PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE CALI - VALLE DEL
PROCESO AUDIENCIA GENERAL DE LA NACION
Señores:

CAPITULO I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y DE SUS APODERADOS O REPRESENTANTES

PARTE CONVOCANTE:

- 1.1 **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA**, domiciliada en Cali, en su condición de **PERJUDICADA DIRECTA**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. **1.005.876.875**.
- 1.2 **MONICA KHATERINE CHINGAL GARCIA**, en su condición de **MADRE** de la perjudicada directa, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. **38611182**.
- 1.3 **JAMES ALEXANDER CHINGAL GARCIA**, en su condición de **PADRE** del perjudicado directo, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. **6097248**.

PARTE CONVOCADA:

1. **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** - representado legalmente por el señor alcalde **MAURICE ARMITAGE** o quien haga sus veces al momento de presentar esta solicitud o realizarse la audiencia de conciliación.
2. **METROCALI S.A**, representado legalmente por su gerente o quien haga sus veces al momento de presentar esta solicitud o realizarse la audiencia de conciliación.
3. **POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA**, representado legalmente por su gerente o quien haga sus veces al momento de presentar esta solicitud o realizarse la audiencia de conciliación.

CAPITULO II. PRETENSIONES DE LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN

PRIMERA.-Que el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - METROCALI S.A**, representado legalmente por el señor alcalde **MAURICE ARMITAGE** o quien haga sus veces, la **POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA** representado legalmente por su gerente o quien haga sus veces, reconozcan, liquiden y paguen a mis poderdantes los daños y perjuicios tanto materiales como inmateriales causados a cada uno de los convocantes, por los daños y perjuicios - lesiones físicas y psicológicas - que la administración permitió que se causaran a la joven **ANGIE**

CAPITULO I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y DE SUS APODERADOS O REPRESENTANTES

PARTES CONVOCANTES:

- 1. ANGIE LICHTH CHINGAL MANAYOMA, domiciliada en Cali, en su condición de PLIQUIDADA DIRECTA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.005.876.875.
- 2. MONICA KHATHEINI CHINGAL GARCIA, en su condición de MADRE de la predecesora citada, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 3861182.
- 3. JAMES ALEXANDER CHINGAL GARCIA, en su condición de PADRE del predecesor citado, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 6007348.

PARTES CONVOCADA:

- 1. MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - representado legalmente por el señor alcalde MAURICE ARMITAGE o quien haga sus veces al momento de presentar esta solicitud o realizarse la audiencia de conciliación.
- 2. METROCALL S.A. representado legalmente por su gerente o quien haga sus veces al momento de presentar esta solicitud o realizarse la audiencia de conciliación.
- 3. POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA, representado legalmente por su gerente o quien haga sus veces al momento de presentar esta solicitud o realizarse la audiencia de conciliación.

CAPITULO II. PRETENSIONES DE LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN

PRIMERA.- Que el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - METROCALL S.A. representado legalmente por el señor alcalde MAURICE ARMITAGE o quien haga sus veces, la POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA representado legalmente por su gerente o quien haga sus veces, reconocen, admiten y pagan a mis poderdantes los daños y perjuicios tanto materiales como morales causados a cada uno de los convocantes por los daños y perjuicios, lesiones físicas y psicológicas - que la administración permitió que se causaran a la joven ANGIE

LICETH CHINGAL MANYOMA, cuando ella se encontraba al interior de la estación del mío 7 de agosto de Cali,

SEGUNDA: PERJUICIOS MORALES: Se propone en esta audiencia de conciliación que el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-METROCALI S.A** – y la **POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA**, representado legalmente por el señor alcalde- gerentes, o quien haga sus veces, reconozcan el pago de los PERJUICIOS SUBJETIVOS-MORALES que sufrieron mis poderdantes. Estos están constituidos, por la angustia, el sufrimiento, la molestia, el disgusto, la impaciencia y el desagrado que se produce en la familia de mis mandantes, debido a que el estado de salud se ha quebrantado por lesiones físicas y psicológicas que padece la joven **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA**, en razón a los hechos ocurridos al interior DE LA ESTACIÓN DEL MIO 7 DE AGOSTO DE CALI. Por tal razón, se estiman razonables las siguientes pretensiones por daño moral:

- 2.1. Para **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA**, en calidad de **perjudicada directa** o a quienes representen sus derechos al momento del fallo, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 2.2. Para **MONICA KHATERINE CHINGAL GARCIA**, en su condición de **MADRE**, del perjudicado directo o a quienes representen sus derechos al momento del fallo, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 2.3. Para **JAMES ALEXANDER CHINGAL GARCIA**, en su condición de **PADRE**, del perjudicado directo o a quienes representen sus derechos al momento del fallo, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

SEGUNDA: DAÑO A LA SALUD: Este perjuicio se solicita en virtud del artículo 49 de la Constitución Nacional, porque la recuperación lenta y parcial de su salud ha causado traumatismos, ya que el daño producido por las entidad demandada ocasiono a la demandante: alteración anatómica o funcional del derecho a la salud y a la integridad psicofísica, teniendo en cuenta que mi poderdante debe estar sometida a terapias, que no está en la obligación jurídica de soportar un daño antijurídico ocasionado a ella. Entre otras. Por tal razón, deberá ser reparada por las entidades, en la siguiente estimación razonable:

- 2.1 Para **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA** o a quienes representen sus derechos al momento del fallo, la suma de cien (100) SMLV, equivalente a \$ 82.811.600 M/CTE moneda colombiana. O los que determine el Señor Juez (*arbitrio iudicis*),

licetti CHINGAL MANDYOMA, cuando ella se encontraba en interior
de la estación del metro de agosto de 1997.

SEGUNDA: REQUISITOS MORALES: Se propone en esta audiencia de
condonación que el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
METROCAL S.A. - y la POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA
representados legalmente por el señor abogado - procurador o quien haga sus
negocios - reconozcan el pago de los \$ 10.000.000 SUBSISTIVO-MORAL, por
que existieron mas obligaciones, como están constituidos por la municipalidad
suficiente, la molestia, el dano a la integridad y el desagravio que se
produjo en la familia de una manifiesta, debido a que el estado de salud
se deteriorando por lesiones físicas y psicológicas que padeció la joven
ANGIE LICETTI CHINGAL MANDYOMA, en razón a los hechos
ocurridos en la estación del metro de agosto de 1997.
CALI, por lo tanto, se consideran responsables las siguientes prestaciones por
dano moral:

3.1. Para ANGIE LICETTI CHINGAL MANDYOMA, en calidad de
beneficiaria directa o a quienes representen sus derechos al momento
del fallo la suma de cien (100) millones de pesos legales como
daño moral.

3.2. Para MONICA KHATIRINE CHINGAL GARCIA, en su
condición de MADRE, del perjudicado directo o a quienes
representen sus derechos al momento del fallo la suma de cien (100)
millones de pesos legales como daño moral.

3.3. Para JAMES ALEXANDER CHINGAL GARCIA, en su
condición de PADRE, del perjudicado directo o a quienes
representen sus derechos al momento del fallo la suma de cien (100)
millones de pesos legales como daño moral.

SEGUNDA: DANO A LA SALUD: Este perjuicio se refiere al dano a la
salud física y psicológica que se produjo por la agresión física y psicológica
de su salud por causas manifiestas, ya que el dano producido por la
agresión física ocasionó a la demandante alteración anímica y
emocional del derecho a la salud y a la integridad psicológica, teniendo en
cuenta que el perjudicado debe estar sometida a terapias que no está en la
obligación jurídica de soportar un dano antijurídico ocasionado a ella. Por lo
tanto, por tal razón, deberá ser pagada por las entidades en la siguiente
estimación responsable:

3.1. Para ANGIE LICETTI CHINGAL MANDYOMA, o a quienes
representen sus derechos al momento del fallo la suma de cien
(100) millones, equivalente a \$ 2.521.100.000 (dos mil quinientos
y ochenta y uno millones de pesos) por el dano físico (daño físico).

teniendo en cuenta la edad de la demandante, el porcentaje de invalidez –permanente o temporal– de la víctima atendiendo el respeto de los principios de dignidad humana y de igualdad.

TERCERO: DAÑO INMATERIAL POR AFECTACIÓN RELEVANTE A BIENES O DERECHOS CONVECCIONALES Y CONSTITUCIONALMENTE AMPARADOS: Se constituye por la alteración a las condiciones normales y naturales de existencia en cuanto a calidad de vida que llevaban mis mandantes con el perjudicado directo **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA** antes del día 05 de noviembre de 2017.

A partir de lo anteriormente expresado, este tipo daño puede ser reconocido de oficio, conforme a lo dispuesto en sentencia de unificación de esta Corporación. En efecto, sobre la posibilidad de reconocer de oficio este tipo de perjuicios en sentencia del 28 de agosto de 2014, expediente 26251.

- 3.1 Para **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA** en su condición de **VÍCTIMA DIRECTA** o a quienes representen sus derechos al momento del fallo, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, equivalentes a \$ 82.811.600 M/CTE.

CAPÍTULO III. HECHOS Y OMISIONES

1. Narra mi mandante **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA** lo siguiente: *“el día 5 de noviembre del 2017 yo Angie Liceth Chingal Manyoma identificada con cedula de ciudadanía 1005876875 ingreso a la del estación del MIO DEL 7 de agosto hora 9:05 pm, me ubico en el último vagón de la estación me ubico en la mitad de dos jóvenes en esos momentos recibo una llamada la contesto me demoro 5 minutos hablando cuando voy a guardar mi teléfono el joven que está al lado izquierdo se me acerca y me arrebató el teléfono sin decirme una palabra, comienzo a gritar a pedir auxilio de que me están robando pero ni la policía ni los vigilantes de las estación no hacen nada, luego el agresor saca un cuchillo y me propina la primera puñalada en el lado derecho de mi pecho yo trato de salir corriendo y el me devuelve agarrándome de mi cabello me tira al suelo y me genera en la espalda tres puñaladas más.*
2. En ese orden de ideas, los demandados, son responsables por los DAÑOS y perjuicios antijurídicos SUFRIDOS por la **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA** por falla en servicio de las entidades convocadas y que nace a la vida jurídica con ocasión a que la administración funcionó anormalmente o fue negligente en el cumplimiento de sus deberes, en tanto –insistimos- ocasionaron un daño antijurídico que no están en la obligación jurídica de soportar los demandantes.

teniendo en cuenta la edad de la demandante el porcentaje de inválidos - permanentes o temporales - de la víctima atendiendo el aspecto de los principios de dignidad humana y desigualdad.

TERCERO. DAÑO INMATERIAL POR AFECTACIÓN RELEVANTE A BIENES O DERECHOS CONVENCIONALES Y CONSTITUCIONALMENTE AMARADOS: se constituye por la afectación a las condiciones normales y naturales de existencia en cuanto a calidad de vida que llevaban mis mandantes con el procedimiento directo **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA** antes del día 02 de noviembre de 2017.

A partir de lo anteriormente expresado, este tipo de daño puede ser reconocido de oficio, conforme a lo dispuesto en sentencia de unificación de esta (c) organización. En efecto, sobre la posibilidad de reconocer de oficio este tipo de perjuicios en sentencia del 28 de agosto de 2014, expediente 26551.

3.1. Para **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA** en su condición de **VICTIMA DIRECTA** o a quienes representen sus derechos al momento del fallo, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, equivalentes a \$ 25.811.600 MLCU.

CAPITULO III. HECHOS Y OMISIONES

1. Como mi mandante **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA** lo siguiente: "el día 2 de noviembre del 2017 yo Angie Liceth Chingal Manyoma identificada con cédula de ciudadanía 30058376875 ingresé a la del estación del MIO DEL 7 de agosto hora 9:05 pm, me ubico en el último vagón de la estación me ubico en la mitad de los jóvenes en esos momentos recibí una llamada la contesté me demoré 2 minutos hablando cuando voy a guardar mi teléfono el joven que está al lado izquierdo se me acerca y me arrebató el teléfono sin decirme una palabra, comencé a gritar a pedir auxilio de que me están robando pero ni la policía ni los vigilantes de la estación no hacen nada, luego el agresor saca un cuchillo y me ordena la primera puñalada en el lado derecho de mi pecho ya trato de salir corriendo y el me devuelve agarrándome de mi cabello me tira al suelo y me genera en la espalda tres puñaladas más.

2. En ese orden de ideas, los demandados son responsables por los DAÑOS y perjuicios antijudiciales SUIRUIDOS por la **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA** por falla en servicio de las ciudades convocadas y que hace a la vida jurídica con ocasión a que la administración funcionó inatendientemente o fue negligente en el cumplimiento de sus deberes, en tanto, asimismo, ocasionaron un daño antijudicial que no está en la obligación jurídica de soportar los demandantes.

3. Como consecuencia de los hechos y las pruebas obrante en el plenario, se evidencia a todas luces la existencia de **una falla en el servicio** de los demandados, la cual genero serias lesiones físicas, psicológicas (Daño a la salud) y morales de carácter permanente a los demandantes y en esa misma medida el Estado debe indemnizarlo en los términos que se concretan en el acápite de las pretensiones.

CAPITULO IV. JURAMENTO

4.1 Manifiesta bajo la gravedad del juramento los demandantes, que ellos no han iniciado solicitud de conciliación ni medio de control de reparación directa ante la jurisdicción de lo contencioso, por este hecho-**daño antijurídico**- ocurrido a los referidos demandantes- y derechos descritos en este libelo, los cuales son narrados y comentados por la parte demandante e insertados por conducto del suscrito. Y más allá de los mismos hechos, lo que se busca es la eficacia de la Justicia, en virtud de las pruebas obrantes en el plenario.

CAPITULO V. TÉRMINO DE CADUCIDAD

5.1 Teniendo en cuenta que se debe acreditar la solicitud extrajudicial como requisito de procedibilidad para impetrar la demanda de reparación directa al tenor del artículo 13 de la ley 1285 del 22 de enero de 2009, es el momento procesal para intentarse esta solicitud ante la procuraduría Delegada en asuntos Administrativos. Pues el hecho dañoso generador del daño antijurídico ocurrió el día **05 de noviembre de 2017** y el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, numeral 2, literal I determina que cuando se pretenda la reparación directa la demanda debe ser presentada en el término de dos (2) años, es decir, el término para presentar la solicitud se vence el día **05 de noviembre de 2019**.

CAPITULO VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y ARGUMENTOS JURÍDICOS

Esta acción tiene su fundamento Constitucional en los artículos dos (2) inciso segundo y el **(90)** de la Constitución Política. El primero de ellos determina que *“Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares”*. El segundo impone al Estado la obligación de indemnizar todo daño originado en la actividad administrativa cuyos efectos de los asociados no tengan el deber legal de soportar.

3. Como consecuencia de los hechos y las pruebas obrantes en el plenario, se evita, en todas las hipótesis de existencia de una falla en el servicio de los demandados, la cual genera serias lesiones físicas, psicológicas (daño a la salud) y morales de carácter permanente a los demandantes y en su misma medida el Estado debe indemnizar a los terceros que se concierten en el origen de las prestaciones.

CAPITULO IV. JURAMENTO

4.1. Manifiesta bajo la gravedad del juramento los demandantes que ellos no han iniciado solicitud de conciliación ni medio de control de reparación directa ante la jurisdicción de lo contencioso, por este hecho daño jurídico ocurrido a los terceros demandantes y derechos afectos en caso de lo contrario son narrados y comentados por la parte demandante e insertados por conducto del suscrito. Y más allá de los mismos hechos, lo que se busca es la eficacia de la justicia, en virtud de las pruebas obrantes en el plenario.

CAPITULO V. TÉRMINO DE CADUCIDAD

5.1. Teniendo en cuenta que se debe acreditar la solicitud extraordinaria como requisito de procedibilidad para impetrar la demanda de reparación directa al tenor del artículo 13 de la ley 1225 del 22 de enero de 2009, es el momento oportuno para presentarse esta solicitud ante la procuraduría. Debe ser presentada en el día 05 de noviembre de 2017 y el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, numeral 2, literal f) determina que cuando se presenta la reparación directa la demanda debe ser presentada en el término de dos (2) años, es decir, el término para presentar la solicitud es vence el día 05 de noviembre de 2019.

CAPITULO VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y ARGUMENTOS JURIDICOS

La acción tiene su fundamento Constitucional en los artículos dos (2) inciso segundo y el (90) de la Constitución Política. El primero de ellos determina que "Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honor, bienes, creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares." El segundo impone al Estado la obligación de indemnizar todo daño originado en la actividad administrativa cuyos efectos de los asociados no tengan el carácter de deber legal de obedecer.

SUPUESTOS AXIOLÓGICOS PARA CONFIGURAR LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO;

Cabe resaltar que, para hablar de responsabilidad patrimonial instituto **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI- METROCALI S.A - GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE GIT MASIVO S.A (GIT MASIVO).**, para el caso puntual, si se encuentra probado fehacientemente en el proceso los elementos que configuran este tipo de responsabilidad. Elementos que la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado junto con la Doctrina ha clasificado en:

- 1. Una Falla en el servicio;*
- 2. Un daño antijurídico,*
- 3. El nexo causal entre los dos, es decir, que efectiva y realmente esa acción u omisión haya producido el daño.*

Los anteriores elementos de responsabilidad, los demostraremos en el camino procesal del juzgado que avoque el conocimiento del posterior medio de control de reparación directa, a la luz de los medios de prueba permitidos en nuestro ordenamiento Jurídico Colombiano.

CAPITULO VII. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA:

7.1 De conformidad con el Artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, La cuantía se estima de manera razonable en la suma de \$ 414.058.000 mil pesos, de acuerdo con lo detallado en los acápites de **PRETENSIONES**, de la presente solicitud.

CAPITULO VIII. PRUEBAS Y ANEXOS:

Solicito que se tengan como pruebas, la documentación aportada con la presente solicitud.

1. Poder conferido por todos los convocantes relacionados en el capítulo de designación de las partes.
2. Copia de registro civil de nacimiento de **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA.**
3. Copia de registro civil de nacimiento de **MONICA KHATERINE CHINGAL GARCIA.**
4. Copia de registro civil de nacimiento de **JAMES ALEXANDER CHINGAL GARCIA.**
5. Copia de historia clínica de **ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA.**
6. Medio Magnético-CD, el cual contiene todos los anexos, al igual que la solicitud de conciliación respectiva.

SUPUESTOS AXIOMÁTICOS PARA CONFIGURAR LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO;

Cabe señalar que para hablar de responsabilidad patrimonial del Estado, el Estado debe haber incurrido en un acto de gestión que genere un daño patrimonial a los particulares. En el presente caso, el Estado incurrió en un acto de gestión al no haber adoptado las medidas necesarias para evitar el daño patrimonial a los particulares. Por lo tanto, el Estado es responsable del daño patrimonial causado a los particulares.

1. Una Falla en el servicio

2. Un daño antijurídico

3. El nexo causal entre los dos es decir que efectivamente es acción u omisión que produce el daño.

Los anteriores elementos de responsabilidad, los demostramos en el presente proceso del juzgado que a su vez el conocimiento del proceso de control de la gestión directa a la luz de los medios de prueba producidos en nuestro ordenamiento jurídico colombiano.

CAPITULO VII. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA:

La Ley 1712 de 2014, en su artículo 157, establece que la estimación de la cuantía de la demanda debe ser razonada y fundada en los hechos y en los medios de prueba producidos en el proceso. En el presente caso, la estimación de la cuantía de la demanda es razonada y fundada en los hechos y en los medios de prueba producidos en el proceso.

CAPITULO VIII. PRUEBAS Y ANEXOS:

Señala que se tienen como pruebas la documentación aportada en la presente solicitud.

1. Poder notarial por todos los representantes relacionados en el capítulo de designación de las partes.
2. Copia de registro civil de nacimiento de ANGIE IJETH CHINGAL MAMUYOMA.
3. Copia de registro civil de nacimiento de MONICA KHATERINI CHINGAL GARCIA.
4. Copia de registro civil de nacimiento de JAMES ALEXANDER CHINGAL GARCIA.
5. Copia de historia clínica de ANGIE IJETH CHINGAL MAMUYOMA.
6. Copia de la resolución (C-11) del Consejo de Estado que declaró la inconstitucionalidad de la Ley 1712 de 2014.

CAPITULO XI. NOTIFICACIONES:

- La parte **CONVOCADA:**

- ✓ **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** – podrá ser notificados en el centro administrativo municipal CAM AVENIDA 2 NORTE #10-70 de Cali. Email. notificacionesjudiciales@cali.gov.co
- ✓ **METROCALI S.A.**, podrá ser notificados en la avenida vasquez Cobo No. 23N-59 de Cali. Email. judiciales@metrocaligov.co
- ✓ **POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA**, podrán ser notificados en la Calle 21 No. 1n-65 barrio El Piloto. Email: mecal.coman@policia.gov.co

-La parte **CONVOCANTE** y el suscrito **APODERADO:**

- ✓ Recibimos citaciones y notificaciones en la Carrera 5 N 12 – 16. De la ciudad de Cali (Valle) Oficina 1001. Correo electrónico: lawyer.calicolombia@hotmail.com

Del señor Procurador

Sincera y Respetuosamente;



CARLOS ADOLFO ORDÓÑEZ SALAZAR

C.C. No. 1.144.027.847 de Cali (V)

T.P. No. 233.487 del C. S. de la Judicatura.

CAPITULO XI: NOTIFICACIONES:

- La parte CONVOCADA:

✓ **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** – podrá ser notificados en el correo electrónico municipal CAM. ATENDIDA 2 NOROCC 2010 de Cali. Email: atendida2noro@cali.gov.co

✓ **METROCALI S.A.** podrá ser notificados en la atención vespas de No. 234-50 de Cali. Email: atendida2noro@metrocali.gov.co

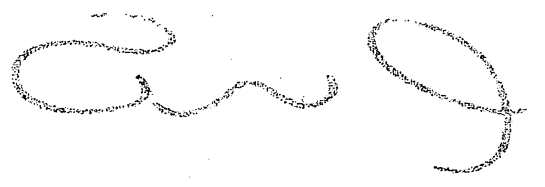
✓ **POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA** podrá ser notificados en la Calle 21 No. 19-65 punto 11 Bloque 11. Email: atendida2noro@policia.gov.co

- La parte CONVOCANTE y el suscrito APODERADO:

✓ Recibir las citaciones y notificaciones en la Carrera 8 N. 12 – 10 De la ciudad de Cali (Calle 7) Oficina 1001. Correo electrónico: lawyer.colombiana@hotmail.com

Del señor Procurador

Sinco y Noventa y cinco



CARLOS ADOLFO ORDÓÑEZ SALAZAR

C.C. No. 144-027847 de Cali (C)
E.P. No. 234-87 de C.S. de la Judicatura.



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Rad. No. 76001-33-33-009-2019-00296-00

CONSTANCIA SECRETARIAL. Santiago de Cali, Valle, primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa a Despacho de la Señora Juez, el presente proceso, informando que el contenido del Auto Interlocutorio nro. 043 del 23 de enero de 2020¹, se notificó a la parte demandante mediante Estado Electrónico nro. 006, con envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales, a saber, el 24 de enero del año en curso².

Por lo anterior, **EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS PARA SUBSANAR LA DEMANDA** transcurrió los días 27 de enero al 7 de febrero de 2020. Dentro del presente término, la parte demandante allegó escrito de subsanación, el 7 de febrero de 2020³.

Sírvase proveer;


NICOLAS SUAZA BAHAMON
Secretario

¹ Folio 120.

² Folios 121-122.

³ Folios 123-132.